

Nacka tingsrätt

Mark- och miljödomstolen

YTTRANDE

Mål nr M 8733-21, ansökan om ändring av villkor gällande tillstånd till bortledning av grundvatten för tunnelbana till Nacka och Söderort m.m.

Region Stockholm, Förvaltning för utbyggd tunnelbana ("Region Stockholm"), hänvisar till mark- och miljödomstolens underrättelse den 1 november 2022 (aktbil. 201), genom vilken Region Stockholm har beretts möjlighet att slutföra sin talan i målet. Region Stockholm anför följande.

A. Slutförande av talan

1. Region Stockholm vidhåller framställda yrkanden och i övrigt vad som har anförts i ingivet underlag och under huvudförhandlingen i målet.

B. Rättegångskostnader


2. Region Stockholm har tagit del av inkomna yrkanden om ersättning för rättegångskostnader. Region Stockholm överlåter till mark- och miljödomstolen att bedöma skäligheten i samtliga yrkade belopp, med följande kommentarer.
3. Som framgår av 18 kap. 8 § rättegångsbalken ska ersättning för rättegångskostnad fullt motsvara kostnaden för rättegångens förberedande och talans utförande samt arvode till ombud eller biträde, såvitt kostnaden skäligen varit påkallad för tillvaratagande av partens rätt. I detta mål framställda ersättningsanspråk avser nästan uteslutande ombudsarvode, vilket i första hand ska bestämmas med hänsyn till målets beskaffenhet och omfattning och den omsorg och skicklighet med vilken arbetet har utförts, snarare än den tid som har lagts ned (jfr NJA 1997 s. 854). I bedömningen av målets beskaffenhet kan beaktas omständigheter såsom den betydelse som målets utgång har haft för parten.

4. De framställda ersättningsanspråken uppgår till stora belopp. Förevarande mål har rört en mycket begränsad fråga, som, enligt vad som har redogjorts för i ansökningsunderlaget och i senare ingivet underlag, inte kommer att medföra några nya eller mer omfattande miljökonsekvenser än de som redan prövats genom mark- och miljödomstolens deldom den 19 juni 2019 i mål nr M 1431-17. Den fråga som är av betydelse för parterna, nämligen påverkan på parternas fastigheter till följd av grundvattenbortledning, har således redan prövats. Frågan huruvida fastställda inläckagevärden under byggtiden ska vara begränsningsvärden eller riktvärden är däremot enligt Region Stockholm av begränsad betydelse för parterna när någon tillkommande konsekvens inte kan förväntas till följd av den sökta villkorsändringen. Vidare har målets omfattning varit mycket begränsad, särskilt i jämförelse med den tidigare tillståndsprövningen. Med beaktande av detta menar Region Stockholm att det i flera fall borde ha varit möjligt att tillvarata huvudmännens rätt med mindre omfattande insatser och att flera ersättningsanspråk därmed framstår som väl tilltagna.
5. Majoriteten av ombuden har företrätt fler än en sakägare och har haft stora möjligheter till samordning i arbetet med att förbereda och utföra sina huvudmäns talan. Enligt Region Stockholm är det därför relevant att bedöma skäligheten i ombudsarvodena utifrån det samlade anspråket från respektive ombuds huvudmän. Som framgår av det yrkade beloppet från Carina Holmgrens och Mikaela Hansel Holmgrens huvudmän, där ombuden har företrätt ca 30 sakägare och lika många fastigheter, medför inte ett större antal sakägare eller större antal fastigheter en ökad arbetsinsats av betydelse.
6. Vidare är det, i de fall ombuden är verksamma vid samma advokatbyrå, relevant att se till det samlade anspråket från dessa ombuds huvudmän, eftersom dessa ombud har haft än större möjligheter till samordning. Detta gäller exempelvis advokaterna Lennart Melchior, Ingela Sundelin och Arvid Sundelin, vilka alla är verksamma vid samma advokatbyrå, och vars huvudmäns gemensamma ersättningsanspråk för ombudsarvode uppgår till ca 283 000 kr exkl. moms (aktbil. 181–184 och 199). Det gäller även advokaterna Mikael Lundholm, Robin Håkansson och Emma Lund, samt de biträdande juristerna Sara Erdholm och Frida Andersson, vilka alla är verksamma vid samma advokatbyrå, och vars huvudmäns gemensamma ersättningsanspråk för ombudsarvode uppgår till ca 297 000 kr exkl. moms (aktbil. 188–190, 195 och 198).

7. Ovanstående är enligt Region Stockholm ytterligare en omständighet som talar för att de sammantagna ersättningsanspråken för ombudsarvode från Lennart Melchiors och Ingela Sundelins huvudmän, Arvid Sundelins huvudmän, Robin Håkanssons och Emma Lunds huvudmän, samt Mikael Lundholms, Sara Erdholms och Frida Anderssons huvudmän är för höga.
8. Region Stockholm noterar vidare att flera sakägare har yrkat på ersättning för ombudsarvode för belopp som uppgår till ungefär hälften eller drygt hälften av det belopp som yrkades för motsvarande kostnader inom ramen för tillståndsprövningen, vilken, i jämförelse med förevarande prövning, var väsentligt mer omfattande. Detta gäller t.ex. Skandia Bostäder AB (aktbil. 188), Skandia Fastigheter Storstockholm AB (aktbil. 189) och Äldreboendet Lillängen AB (aktbil. 190) m.fl.
9. Region Stockholm konstaterar avslutningsvis att vissa sakägare har utfört egna utredningar och yrkat ersättning för detta, trots att sådana utredningar inte kan anses ha varit nödvändiga för att pröva den sökta villkorsändringen. Detta gäller t.ex. Rodamco Forum Nacka KB (aktbil. 178). Dessa kostnader kan därför inte Region Stockholm förväntas ersätta.
10. För undvikande av missförstånd noterar Region Stockholm att den generella kommentaren om att flera ersättningsanspråk framstår som väl tilltagna inte är begränsad till de exempel som nämns ovan. Även flera andra ersättningsanspråk framstår som för höga, exempelvis Bo Malmgrens huvudmäns sammantagna anspråk för ombudsarvode om totalt ca 95 000 kr exkl. moms, eller cirka 32 000 kr exkl. moms per sakägare (aktbil. 177).

Stockholm den 23 november 2022
Region Stockholm, Förvaltning för utbyggd tunnelbana, genom


Joel Mårtensson
(enligt fullmakt)


Albin Gustafsson
(enligt fullmakt)